

Информационная справка по результатам итогового сочинения (изложения) 04 декабря 2019 года

В соответствии с порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденного приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы в сфере образования и науки от 07 ноября 2018 года № 190/1512 одним из условий допуска обучающихся 11-х класса к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования является итоговое сочинение, которое дети с ограниченными возможностями здоровья по желанию могут заменить на изложение.

Данный вид творческой работы обучающихся (сочинение и изложение) направлен на выявление у выпускников широты кругозора, умения мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы, уровня речевой культуры, речевых компетенций, практической грамотности и фактической точности письменной речи.

С целью подготовки к написанию итогового сочинения (изложения) в рамках работы ГПА учителей русского языка и литературы 18 октября 2019 года был проведен городской практико - ориентированный семинар (на семинаре присутствовали 65 учителей, среди них руководители РМО, ШМО), задачами которого было, с одной стороны, познакомить педагогов с методическими рекомендациями для экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения (изложения) в 2019/2020 учебном году, размещенными на сайте ФИПИ и, опираясь на них, выработать единые подходы к проверке работ обучающихся, а с другой стороны, оказать педагогам методическую помощь в работе с открытыми тематическими направлениями этого года:

1. «Война и мир» – к 150-летию великой книги;
2. Надежда и отчаяние;
3. Добро и зло;
4. Гордость и смирение;
5. Он и она.

В 2019/2020 учебном году по состоянию на 04.12. 2019 обучаются **6850** выпускников 11-х классов в 161 ОО (в ОО №№ 1, 69 отсутствуют 11-е классы).

В основной срок проведения 4 декабря 2019 года в итоговом сочинении (изложении) **приняли участие 6795** обучающихся 11-х классов, в том числе: **6785** выпускников 11-х классов писали **итоговое сочинение**, **10 обучающихся с ОВЗ** по желанию писали **изложение**. Не явились на ИС (И) 45 человек по уважительной причине.

Информация о выборе обучающимися тематических направлений и тем итогового сочинения

Темы сочинений для Уральского федерального округа:

1. Как Вы понимаете слова Пьера Безухова: «Надо жить, надо любить, надо верить...»?
2. Верно ли, что надежда делает человека сильнее?
3. Почему так трудно отвечать добром на зло?
4. В чём разница между смирением и покорностью?
5. Всегда ли он достоин её?

| Район | Количество участников итогового сочинения в районе | Количество обучающихся (чел.), выбравших тему сочинения | | | | |
|-------------------|--|---|--------------------|-------------|---------------------|-------------|
| | | Война и мир | Надежда и отчаяние | Добро и зло | Гордость и смирение | Он и она |
| Верх-Исетский | 1212 | 18 | 660 | 191 | 96 | 247 |
| Железнодорожный | 656 | 6 | 377 | 109 | 32 | 132 |
| Кировский | 961 | 24 | 521 | 112 | 58 | 246 |
| Ленинский | 1153 | 43 | 621 | 174 | 66 | 249 |
| Октябрьский | 772 | 11 | 470 | 117 | 30 | 144 |
| Орджоникидзевский | 944 | 8 | 611 | 109 | 47 | 169 |
| Чкаловский | 1087 | 10 | 701 | 114 | 86 | 176 |
| Екатеринбург | 6785* | 120 | 3961 | 926 | 415 | 1363 |

*В т.ч. 1 удален, 1 завершил досрочно

Информация, представленная в таблице №1, свидетельствует об осознанном выборе тем итогового сочинения.

Самыми предпочитаемыми направлениями ИС (И) для выпускников 11-х классов 2019/2020 учебного года, стали «Надежда и отчаяние» (58,38%), «Он и она» (20,09%). Относительно равномерно распределился выбор выпускников между двумя другими направлениями: «Добро и зло» (13,65%), «Гордость и смирение» (6,12%). Самой непопулярной и, возможно, наиболее сложной для учащихся стала тема по роману Л.Н. Толстого «Война и мир». Только 1,77% школьников оказались готовыми к ее выбору.

Темы 2 и 5, которые выбрали для итогового сочинения большинство обучающихся 11-х классов, больше всего соответствуют возрастным особенностям выпускников, их жизненным интересам и приоритетам, они предполагают большой диапазон выбора произведений для аргументации как среди произведений классической, так и современной русской и зарубежной литературы.

Тот факт, что первое тематическое направление «Война и мир» – к 150-летию великой книги» выбрали всего 120 обучающихся из 6785, говорит о том, что произведение Л.Н. Толстого на уроках литературы изучается в ОО фрагментарно. Учащиеся плохо знают целостный текст, в лучшем случае они знакомы с произведением через анализ на уроках отдельных глав, эпизодов, образов главных героев романа, через краткие пересказы в Интернете или просмотры фильма (возможно, эпизодов).

Информация о доле выпускников 11-х классов, получивших «зачет» за итоговое сочинение (изложение) в основной период

Таблица №2

| Район | Количество выпускников 11 классов | Количество выпускников, писавших 04.12.2019 | | Результат по итогам ИС/И 04.12.2019 | | Количество выпускников, которые не участвовали в ИС/И 04.12.2019 |
|---------------------|-----------------------------------|---|--------------------|-------------------------------------|------------|--|
| | | Итоговое сочинение | Итоговое изложение | «зачет» | «незачет»* | |
| Верх-Исетский | 1228 | 1212 | 0 | 1206 | 4 | 11 чел. |
| Железнодорожный | 663 | 656 | 0 | 642 | 14 | 7 чел. |
| Кировский | 974 | 961 | 1 | 961 | 1 | 9 чел. |
| Ленинский | 1160 | 1153 | 4 | 1150 | 7 | 3 чел. |
| Октябрьский | 780 | 772 | 2 | 771 | 3 | 6 чел. |
| Орджоникидзевский | 952 | 944 | 1 | 942 | 3 | 5 чел. |
| Чкаловский | 1093 | 1087 | 2 | 1087 | 2 | 4 чел. |
| Екатеринбург | 6850 | 6785 | 10 | 6759 | 34 | 45 чел. |

Из данных таблицы можно сделать вывод о том, что успешно написали итоговое сочинение (изложение) и получили «зачет» - **6759 выпускников 11-х классов (99,47%** от общего количества участников). Имеют зачет за ИС (И) по итогам прошлого года – **10 выпускников** из ОО №№ 24 (1), 185 (5), ЦОТ (2), 224 № (2).

Информация о доле выпускников 11-х классов, получивших «зачет» за итоговое сочинение (изложение) в основной период 2018 и 2019

Таблица №3

| Район | 2018/2019 | | | 2019/2020 | | |
|---------------------|--------------------------------|-------------------|--------------------------------------|------------------------------|-------------------|--------------------------------------|
| | Количество участников в ИС (И) | Получил и «зачет» | Доля выпускников, получивших «зачет» | Количество участников ИС (И) | Получил и «зачет» | Доля выпускников, получивших «зачет» |
| Верх-Исетский | 1116 | 1113 | 99,7 | 1212 | 1206 | 99,50 |
| Железнодорожный | 639 | 633 | 99,1 | 656 | 642 | 97,87 |
| Кировский | 885 | 880 | 99,4 | 962 | 961 | 99,90 |
| Ленинский | 1154 | 1148 | 99,5 | 1157 | 1150 | 99,39 |
| Октябрьский | 740 | 737 | 99,6 | 774 | 771 | 99,61 |
| Орджоникидзевский | 936 | 931 | 99,5 | 945 | 942 | 99,68 |
| Чкаловский | 982 | 980 | 99,8 | 1089 | 1087 | 99,82 |
| Екатеринбург | 6452 | 6422 | 99,54 | 6795* | 6759 | 99,47 |

Данные сопоставительной таблицы свидетельствуют о повышении доли выпускников 11-х классов общеобразовательных организаций, получивших «зачет» за итоговое сочинение, в двух районах: в Кировском (с 99,4 до 99,9) и Орджоникидзевском (с 99,5 до 99,7). Стабильные показатели доли выпускников, получивших «зачет» за ИС (И), отмечаются в Октябрьском и Чкаловском районах. Снижение доли успешных результатов за ИС (И) наблюдается в трех районах: Верх-Исетском, Железнодорожном и Ленинском.

Анализ работ, которые получили общий «зачет»

1.1. Объем итогового сочинения и изложения у 99,47% обучающихся соответствует требованию №1 (объем не менее 250 слов).

1.2. Согласно Требованию №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» все работы обучающихся ОО прошли проверку на антиплагиат (проверку осуществляли технические специалисты, назначенные руководителем ОО), поэтому можно сделать вывод о том, что итоговые сочинения (изложения) выпускников, которые получили общий «зачет», отличаются самостоятельностью и соответствуют данному требованию.

1.3. Работы выпускников, получивших «зачет», соответствуют заявленным темам (Критерии оценивания итогового сочинения №1).

Открытые направления тем ориентировали обучающихся на осмысление концептов: «надежда» и «отчаяние», «добро» и «зло», «смирение» и «покорность», «любовь». Их определения (толкования, вмещающие в себя родовые и видовые понятия) выпускники включили в сочинения как один из элементов собственного рассуждения и как определенный гарант соответствия содержания работы избранной теме. Поэтому можно констатировать, что большинство обучающихся умеют работать с понятиями в рамках тематических направлений 2019-2020 учебного года, а также с их учётом самостоятельно формулировать тезис по выбранной теме сочинения.

Однако, пусть и не в большом количестве, есть и такие сочинения обучающихся, в которых выявлены отступления от темы, хотя их доля невелика. Выпускники с низким уровнем подготовки оказываются не в состоянии адекватно осмыслить тему и построить в соответствии с ней своё рассуждение. В этом случае наблюдается

- «расширение» темы по своему желанию (частичная подмена темы);
- уход от темы вследствие невнимательного ее прочтения;
- соответствие сочинения не заданной теме, а открытому тематическому направлению (в этом случае выпускники не всегда вникают в поставленный в теме вопрос, воспроизводя освоенный им готовый шаблон по тому или иному направлению итогового сочинения, отсюда упрощенный подход к раскрытию темы и подбору аргументов);
- частичное соответствие материала заданной теме (вступление и вывод отвечают поставленной задаче, а литературный материал нет).

И на эти выявленные в ходе анализа факты стоит обратить пристальное внимание.

1.4. Большинство выпускников выявляют смысловое ядро выбранных ими тем, обладают определенным литературным кругозором. Для аргументации к самостоятельно сформулированному тезису обучающиеся 11-х классов использовали произведения как отечественной классики, в том числе, современной российской прозы, так и из зарубежной литературы (Критерий оценивания итогового сочинения №2).

Русская классическая литература XVIII-XIX веков представлена следующими произведениями: Н.М. Карамзин «Бедная Лиза»; А. С. Пушкин «Евгений Онегин», «Капитанская дочка», «Станционный смотритель», «Медный всадник», «Дубровский»; Н. В. Гоголь «Шинель», «Невский проспект», «Тарас Бульба»; М.Ю. Лермонтов «Маскарад», «Песня про купца Калашникова», «Герой нашего времени», «Мцыри»; И. С. Тургенев «Отцы и дети», «Муму»; А. Н. Островский «Гроза», «Бесприданница»; И. А. Гончаров «Обломов»; Л.Н. Толстой «Война и мир», «Воскресение»; Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание», А.П. Чехов «Размазня», «Душечка», «Смерть чиновника», «Ванька», «Вишневый сад».

Во многих сочинениях примеры-аргументы приводились из русской литературы XX века. Назовём те произведения, которые оказались в круге анализа выпускников: А.И. Куприн «Олеся», «Поединок», «Чудесный доктор», «Куст сирени»; «Брегет»; М. Горький «Старуха Изергиль», «На дне», И.А. Бунин «Чистый понедельник», «Тёмные аллеи», «Кавказ», «Солнечный удар»; А.С. Грин «Алые паруса», «Зелёная лампа»; А. Платонов «Юшка»; М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита», К. Паустовский «Телеграмма», А.И. Солженицын «Матренин двор», В. Распутин «Уроки французского», Б. Васильев «Не стреляйте в белых лебедей», Аркадий и Борис Стругацкие «Пикник на обочине», Б. Екимов «Ночь исцеления».

Произведения о Великой Отечественной войне не менее активно использовались выпускниками для аргументации тезиса и собственной позиции по выбранной теме. Среди них «Живи и помни» В. Распутина, «А зори здесь тихие» Б. Васильева, «Альпийская баллада», «Сотников» В. Быкова, «Повесть о настоящем человеке» Б.Н. Полевого, «Судьба человека» М. А. Шолохова.

Школьники не обошли вниманием и новейшую русскую литературу. Аргументы приводились из романа Ольги Громовой «Сахарный ребенок», Д. Глуховского «Метро 2033», рассказа Юрия Буйды «Сон Самурая», повести П. Санаева «Похороните меня за плинтусом», произведений Т. Толстой и Л. Улицкой.

Зарубежная классическая и современная литература тоже в зоне чтения и интереса старшеклассников, неслучайно в качестве аргументов были выбраны следующие произведения: У. Шекспир «Ромео и Джульетта», Д. Лондон «Любовь к жизни», О. Генри «Дары волхвов» и «Последний лист», Ремарк «Три товарища», О. Уальд «Портрет Дориана Грея», Д. Оруэлл «1984», Р. Бредбери «451 градус по Фарингейту», «Завтра конец света», Толкиен «Властелин колец», Дж. Роулинг серия книг о Гарри Поттере, Дж. Грин «Винноваты звезды», Д. Киз «Цветы для Элджернона», М. Гелприн «Свеча горела», П. Коэльо «Алхимик» и другие.

Приведенный выше список использованных для аргументации произведений свидетельствует о достаточной начитанности одиннадцатиклассников, но нельзя не учитывать при этом и тот факт, что в своих работах выпускники показали разный уровень осмысления художественного текста.

Выпускники с высоким уровнем подготовки аргументировали заявленный в сочинении тезис сквозь призму литературного произведения: характеристику его героев, анализ отдельно взятых эпизодов. Уместное упоминание имен персонажей, значимых деталей произведения, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о знании текстов произведений. Такие обучающиеся в примерах-аргументах продемонстрировали глубокий, качественный, эмоциональный анализ художественного произведения, понимание текста и замысла автора. Сумели показать в работе свою читательскую индивидуальность, понимание философских тем, в частности, темы «Верно ли, что надежда делает человека сильнее?». «Сумели домыслить тему «Всегда ли он достоин ее?», сформулировав основной тезис так: «не только «он», но и «она» может быть недостойным спутником».

К сожалению, по-настоящему творческих, оригинальных работ в общем потоке немного. Значительное количество проверенных работ укладывается в рамки определённого стереотипа: наиболее распространённый путь привлечения литературного материала - обращение к произведению, в котором есть искомая тема, проблема.

Анализируя качество примеров-аргументов у обучающихся со средним и низким уровнем подготовки, считаем важным отметить следующие недостатки:

- формальное привлечение художественного текста;
- подмена анализа художественного произведения в единстве формы и содержания пересказом сюжета;

-примитивное или упрощённое толкование содержания произведений, образов героев, их поступков, характеристик;

- наличие фактических ошибок в литературном материале (неверное указание автора произведения, неправильное написание фамилии и имени автора, литературного героя).

1.5. Для получения «зачёта» за итоговое сочинение необходимо выполнить требования №1,2 и получить «зачёт» по критериям № 1 и № 2, которые являются основными (выставление «незачёта» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачёту» за работу в целом), а также дополнительно «зачёт» по одному из других критериев (К3- К5).

Таблица №4

| Район | Общее количество писавших ИС (ИИ) | Количество писавших, которые получили «зачет» | Количество писавших, которые получили «незачет» по одному (двум) критериям | | |
|---------------------|-----------------------------------|---|--|-------------------|--------------------|
| | | | К3 | К4 | К5 |
| Верх-Исетский | 1212 | 1206 | 110 | 58 | 210 |
| Железнодорожный | 656 | 642 | 75 | 50 | 52 |
| Кировский | 962 | 961 | 118 | 151 | 157 |
| Ленинский | 1157 | 1150 | 105 | 96 | 130 |
| Октябрьский | 774 | 771 | 82 | 64 | 118 |
| Орджоникидзевский | 945 | 942 | 74 | 78 | 160 |
| Чкаловский | 1089 | 1087 | 100 | 93 | 169 |
| Екатеринбург | 6795* | 6759 (99,47%) | 664 (9,8%) | 506 (7,5%) | 996 (14,75) |

Приведенная выше таблица №3 и анализ итоговых сочинений выпускников позволяет обозначить «проблемные зоны» в итоговом сочинении по критериям №3 («Композиция и логика рассуждения»), № 4 («Качество письменной речи»), № 5 («Грамотность») и выявить типичные ошибки его участников, которые необходимо учесть прежде всего с целью подготовки к тестовой и письменной части ЕГЭ по русскому языку.

1.6. Критерий №3нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему, выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

С точки зрения жанровой специфики, творческие работы обучающихся представляют собой классическое сочинение – рассуждение: вступление, в котором чаще всего проводится работа с ключевым понятием темы, а также формулируется тезис сочинения, основная часть - аргументация к выдвинутому тезису (в большинстве случаев это два аргумента) и заключение.

Все это свидетельствует о том, что выпускники в целом умеют строить логичное рассуждение на предложенную тему. В подавляющем большинстве работ использовалась классическая трехчастная композиция сочинения-рассуждения, несомненно, являющаяся оптимальной для данного вида развернутого письменного высказывания.

Тем не менее 9,8 % писавших итоговое сочинение получили по критерию №3 («Композиция и логика рассуждения») «незачёт».

В ходе анализа сочинений были выявлены следующие логические ошибки:

- нечеткая формулировка или отсутствие основного тезиса;
- отсутствие или нарушение абзацного членения текста;
- несоразмерность частей высказывания;

- отсутствие логических связей между смысловыми частями;
- неоправданное повторение высказанной ранее мысли;
- пропуск звена в объяснении;
- включение в микротему другой микротемы;
- неумение создавать на основе примера микровывод, соотнесенный с выдвигаемым тезисом.

1.7 Критерий №4 ориентирован на проверку речевого оформления текста сочинения.

Доля сочинений выпускников, в полной мере реализовавших замысел и коммуникативное намерение автора, которые отличаются высоким уровнем речи, к сожалению, невелика, в большинстве работ прослеживается средний и невысокий уровень сформированности речевых компетенций школьников.

Выпускники в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции, но при этом допускают много речевых ошибок, прибегают к использованию речевых штампов и клише, которые обедняют речь, делают её невыразительной.

Наиболее распространёнными речевыми ошибками итоговых сочинений являются:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- нарушение лексической сочетаемости;
- употребление иноязычных слов и выражений;
- неуместное использование эмоционально окрашенных слов;
- речевые повторы, т.е. повторение или двойное употребление близких по смыслу слов или синонимов без оправданной необходимости (тавтология, плеоназм);
- употребление лексики, не соответствующей исторической эпохе, изображённой в литературном произведении;
- называние героев по гендерному признаку (девушка, мужчина);
- речевая недостаточность (необоснованный пропуск слова) или неоправданная речевая избыточность;
- ошибки в использовании личных, указательных и определительных местоимений;
- неразличение паронимов;
- бедность и однообразие синтаксических конструкций.

Доля учеников, получивших «незачёт» по критерию №4 («Качество письменной речи»), составила 7,5% от общего числа писавших итоговое сочинение. В данных работах низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняют понимание смысла сочинения.

1.8. Самым проблемным оказался критерий №5, который направлен на оценку грамотности выпускника. Доля учеников, получивших «незачёт» по критерию №5 («Грамотность») - 14,75%.

Типичные орфографические ошибки:

- правописание безударных (проверяемых и непроверяемых) гласных в корне слова;
- правописание чередующихся гласных в корне слова;
- правописание приставок (пре-/при-, з-/с-);
- правописание -тся и -ться в глаголах;
- правописание личных окончаний глаголов;
- слитное, раздельное или дефисное написание слова;
- правописание Н и НН в словах разных частей речи;
- слитное и раздельное написание НЕ с разными частями речи;
- написание омонимичных частей речи;
- написание предлогов и союзов;
- неразличение частиц НЕ и НИ.

Среди типичных пунктуационных ошибок, допущенных экзаменуемыми, преобладают:

- знаки препинания при вводных конструкциях;
- знаки препинания в предложениях с обособленными членами;
- знаки препинания в сложносочинённом, сложноподчинённом, бессоюзном предложениях;
- знаки препинания в предложениях с разными видами связи;
- знаки препинания при цитировании и прямой речи;
- тире между главными членами предложения.

Больше всего в своих работах выпускники допускают грамматических ошибок, среди которых в аналитических отчетах руководителей РМО обозначены следующие:

- ошибки в образовании форм слов разных частей речи;
- нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм;
- нарушение норм предложного и беспредложного управления;
- неверное употребление предлога;
- ошибки в построении предложения с обособленным обстоятельством, выраженным деепричастным оборотом;
- ошибки в построении предложения с причастным оборотом;
- ошибки в построении сложноподчиненного предложения;
- ошибки в построении предложений с однородными членами.

Результаты проверки итогового сочинения по критерию №5 позволяют сделать некоторые выводы в целях выстраивания методической работы педагогов по подготовке обучающихся не только к итоговому сочинению следующего учебного года, но и к выполнению заданий ЕГЭ по русскому языку 2019-2020 учебного года:

1. Превратить работу с лингвистическими словарями в осознанный навык, необходимый при проверке письменных работ.

2. Усилить работу по изучению тех орфографических и пунктуационных правил, на которые учащиеся делают много ошибок.

3. Все указанные выше правила встречаются в тестовых заданиях ЕГЭ по русскому языку (№7,8,9-15, 16-21), но если на малых отрезках языкового материала обучающиеся с ними с большим или меньшим успехом выпускники справляются, то в тексте сочинения как итогового, так и тексте сочинения ЕГЭ они своих ошибок на эти же правила не видят, т.к. у них не развит навык самопроверки и самоконтроля, они не воспринимают написанный ими текст в единстве формы и содержания.

4. Причина грамматических ошибок часто кроется в неумении ясно формулировать мысль и выражать ее в письменной форме. Важно, чтобы для работы над грамматикой использовались не только учебные предложения, а реальные фрагменты работ, в которых необходимо найти ошибку, определить ее характер и исправить.

Одним из эффективных способов формирования грамотности является не только выполнение отдельно взятых заданий и упражнений, но и редактирование текстов. Оценка и редактирование текстов или их фрагментов может выполняться индивидуально и в группах; материалом для анализа может быть одна или несколько работ; текст сочинения может оцениваться в целом по всей критериальной модели или по отдельным критериям. Выбор вида работы зависит от конкретной методической задачи, поставленной учителем.

Анализ работ обучающихся, претендующих на медаль

Все «медальные» работы обучающихся ОО Чкаловского, Верх-Исетского и Орджоникидзевского районов соответствуют всем предъявляемым к ним

требованиям. Содержание работ соотносится с выбранной темой, в них четко выражена тезисно-аргументативная структура текста. Работы участников итогового сочинения отличает логика, в них нет фактических и речевых ошибок, они демонстрируют умение пишущего использовать разнообразную лексику и речевые конструкции без существенных нарушений орфографических, пунктуационных, грамматических норм русского языка.

В Октябрьском, Ленинском и Кировском районах все претенденты на медаль получили общий «зачет» за итоговое сочинение. Большинство школ района отмечают, что такие обучающиеся получили «зачет» по всем критериям.

Однако в нескольких «медальных» работах в этих районах есть «незачет» по критериям №3, и №4. В Октябрьском районе 5 обучающихся ОО №110 (из 21 претендента) получили «незачет» по одному из критериев (4 работы – по критерию №3, 1 работа – по критерию №4); в Кировском районе одна работа получила «незачет» по критерию №3. Было отмечено расширение темы «Всегда ли он достоин её?» и отсутствие логической связи между тезисом, аргументами и выводом. В Ленинском районе также один из претендентов на медаль получил «незачёт» по критериям №3, 4. В его работе наблюдаются грубые логические нарушения, которые мешают пониманию смысла авторского высказывания, неудачно приведены контраргументы. Было допущено много речевых ошибок, среди них следующие: нарушение лексической сочетаемости слов, неудачное употребление местоимений, неуместная и неоправданная избыточность речи.

Особая ситуация сложилась в Железнодорожном районе: все итоговые сочинения медалистов соответствовали предъявляемым к ним требованиям, кроме одной (ОО№183), в которой поставлен «незачет» по критерию №2 («Аргументация. Привлечение литературного материала»), что автоматически привело к «незачету» за работу в целом.

Анализ работ, которые получили общий «незачет»

Результаты работ ИС (И) показали, что 34 выпускника 11-х классов общеобразовательных организаций не справились с данной формой промежуточной аттестации и получили «незачет» за ИС (И). Кроме того, 1 выпускник 11 класса из № ОО 185 Верх-Исетского района не завершил ИС (И) по уважительным причинам (вызов скорой помощи) и 1 выпускник из ОО № 23 Верх-Исетского района удален за нарушение порядка проведения ИС (И) – наличие письменных заметок.

Таблица №5

Информация о доле выпускников 11-х классов, получивших «незачет» за итоговое сочинение (изложение) в основной период 2018 и 2019 годах

| Район | 2018/2019 | | | 2018/2019 | | |
|-----------------|--------------------------------|---------------------|--------------------------------------|------------------------------|--------------------|--------------------------------------|
| | Количество участников в ИС (И) | Получил и «незачет» | Доля выпускников, получивших «зачет» | Количество участников ИС (И) | Получили «незачет» | Доля выпускников, получивших «зачет» |
| Верх-Исетский | 1116 | 3 | 0,3 | 1212 | 4 | 0,50 |
| Железнодорожный | 639 | 5 | 0,9 | 656 | 14 | 2,13 |
| Кировский | 885 | 4 | 0,5 | 962 | 1 | 0,10 |
| Ленинский | 1154 | 6 | 0,5 | 1157 | 7 | 0,61 |
| Октябрьский | 740 | 2 | 0,3 | 774 | 3 | 0,39 |

| | | | | | | |
|-------------------|-------------|-----------|------------|--------------|-----------|-------------|
| Орджоникидзевский | 936 | 5 | 0,5 | 945 | 3 | 0,32 |
| Чкаловский | 982 | 2 | 0,2 | 1089 | 2 | 0,18 |
| Екатеринбург | 6452 | 27 | 0,4 | 6795* | 34 | 0,53 |

Сопоставление результатов ИС (И) в основной период с аналогичными результатами предыдущего года свидетельствует о повышении доли выпускников, получивших «незачет» в основной период ИС (И) в пяти районах, в том числе: Верх-Исетском, Железнодорожном, Кировском, Ленинском и Октябрьском. Среднегородской показатель неуспешных результатов повысился на 0,13% (с 0,4 до 0,53).

Таблица №6

| Район | Количество обучающихся, получивших «незачет» | Требование №1 | Требование №2 | Критерий №1 | Критерий №2 |
|---------------------|--|---------------|---------------|-------------|-------------|
| Верх-Исетский | 4 | 0 | 1(удален) | 1 | 3 |
| Железнодорожный | 14 | 1 | 0 | 4 | 9 |
| Кировский | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Ленинский | 7 | 0 | 0 | 5 | 2 |
| Октябрьский | 3 | 2 | 0 | 0 | 1 |
| Орджоникидзевский | 3 | 1 | 0 | 2 | 1 |
| Чкаловский | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| Екатеринбург | 34 | 6 | 1 | 12 | 17 |

Информация о причинах «незачета» видна из приведенной ниже таблицы №6. Больше всего «незачетов» в двух районах Екатеринбурга: Железнодорожном (14 обучающихся) и Ленинском (7 обучающихся), основанием для которых стали критерии №1 («Соответствие теме»), №2 («Аргументация. Привлечение литературного материала»).

Причины неудовлетворительного результата, согласно аналитическим материалам районов, в неумении обучающихся раскрывать тему на основе использования литературного материала.

Но нельзя сбрасывать со счетов и такую ситуацию, когда эксперты, проверяющие работы выпускников, поверхностно знакомы с «Методическими рекомендациями для экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения (изложения), в 2019/2020 учебном году» и не владеют компетенциями, необходимыми для проверки сочинения (изложения): умением объективно оценивать сочинения (изложения) обучающихся; применять установленные критерии и нормативы оценки; разграничивать ошибки и недочёты различного типа; выявлять в работе экзаменуемого однотипные и негрубые ошибки; классифицировать ошибки в сочинениях (изложениях) экзаменуемых, неверно трактующие тот или иной критерий. О том, что такие эксперты есть, свидетельствуют данные перепроверки, которая осуществляется на базе ГАОУ ДПО СО «Институт регионального образования».

Поэтому руководителям общеобразовательных учреждений, в которых обучаются выпускники, не сумевшие в основной срок успешно написать итоговое сочинение, особое внимание необходимо уделить анализу каждой конкретной ситуации и решению выявленных проблем, в том числе и проблем повышения профессиональной компетентности педагогов.

Педагогам же важно уделить внимание анализу «незачетной» работы и организовать индивидуальные занятия с каждым обучающимся по выявленным проблемам.

В целях предотвращения конфликта интересов и обеспечения объективного оценивания итогового сочинения (изложения) в 2019/2020 учебном году в муниципальном образовании «город Екатеринбург» организована работа комиссий для перепроверки итогового сочинения (изложения). Экспертные комиссии были созданы в каждом районе города в соответствии с приказом Министерства общего и профессионального образования Свердловской области от 02.12.2019 № 455-Д «Об утверждении порядка проведения, порядка проверки итогового сочинения (изложения), местах, порядке и сроках хранения и уничтожения оригиналов бланков итогового сочинения (изложения) на территории Свердловской области» (Распоряжение Департамента образования от 03.12.2019 № 2862/46/36).

После получения результатов ИС (И) с целью объективного оценивания ИС (И) 2 выпускника 11-х классов из ОО № 159 Ленинского района, получивших «незачет», подали заявления в комиссию по перепроверке работ ИС (И). В результате перепроверки работ комиссия оставила результаты первой проверки без изменения.

Для выпускников 11-х классов, не получивших «зачет» с первого раза, предусмотрены дополнительные сроки написания сочинения – 5 февраля 2020 года и 6 мая 2020 года.

Участникам итогового сочинения (изложения), получившим **повторно** неудовлетворительный результат («незачет») в 2019/2020 учебном году, предоставляется право подать письменное заявление в комиссии для перепроверки работ.

Рекомендации по результатам анализа итогового сочинения 2019-2020 учебного года

Рекомендации для руководителей общеобразовательных учреждений

Необходимо уделить внимание анализу каждой конкретной ситуации, связанной с получением «незачета» по итоговому сочинению, найти пути решения выявленных проблем, в том числе, и проблем повышения профессиональной компетентности педагогов.

Рекомендации для руководителей РМО и ШМО

На уровне районного методического объединения учителей русского языка и литературы оказывать необходимую методическую поддержку педагогам для преодоления профессиональных дефицитов.

1. Это могут быть методические семинары, направленные на выработку единых подходов к проверке работ итогового сочинения (изложения) и изучение «Методических рекомендаций для экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения (изложения)»; практикумы, ориентированные на овладение компетенциями, необходимыми для проверки сочинения (изложения); мастер-классы по обмену опытом работы над тематическими направлениями и другие формы совместной работы с целью повышения качества подготовки выпускников к итоговому сочинению (изложению) и с целью повышения качества работы экспертов.

2. Консультирование педагогов на всех этапах итогового сочинения (изложения), если необходимо, то и их обучение.

3. Анализ полученных в районе результатов (репетиционных работ, работ, написанных в основной срок, «незачетных» работ), выявление проблем и совместный поиск путей их решения, оказание адресной помощи педагогам и ОО.

4. Выработка совместных стратегий работы с выпускниками «зоны риска».

Рекомендации для учителей русского языка и литературы

1. Актуализировать методики обучения сочинению, использовать при подготовке к итоговому сочинению разные стратегии чтения и работы с художественными произведениями.

2. Выстраивать систему работы по обучению написания сочинений по литературе с 5 класса по 11 класс, регулярно выявлять динамику развития умения писать сочинение. Включать в работу творческие задания, позволяющие отрабатывать интеллектуально - речевые умения: исследовать многообразие смыслов художественного произведения, предлагать разные варианты трактовки, аргументировать свою позицию, принимать ту или иную сторону в нравственном споре, показывать уровень понимания авторской мысли, объяснять смысл нравственных понятий, применимых к тексту, выявлять ключевые слова, формулировать основную мысль разными способами, строить рассуждение, используя собственный ассоциативный опыт.

3. Развивать навыки самопроверки, редактирования собственного и чужого текстов. Оценка и редактирование текстов или их фрагментов может выполняться через совместное редактирование, индивидуальное и групповое; материалом для анализа может быть одна или несколько работ; текст сочинения может оцениваться в целом по всей критериальной модели или по отдельным критериям. Выбор вида работы зависит от конкретной методической задачи, поставленной учителем.

4. Рецензировать работы, особенно те, которые выполнены неудачно. Проводить индивидуальные собеседования с учащимися, совершенствующими свои работы с учетом конкретных замечаний.

5. Обсуждать наиболее удачные сочинения, которые можно использовать в качестве образца для создания собственных текстов.

6. Превратить работу с лингвистическими словарями в осознанный навык, необходимый при проверке письменных работ с целью предупреждения всех видов ошибок (речевых, грамматических, орфографических). Использовать словари и иные справочные ресурсы, сайты для расширения лексического запаса.

7. Вести пропедевтическую работу по предупреждению орфографических и пунктуационных ошибок, а также формированию навыков грамматически верного построения высказывания.

8. Соблюдать требования грамотности и культуры речи (единый речевой режим) на всех уроках в школе.

9. Использовать разнообразные формы и методы проведения учебных занятий для осуществления индивидуального и дифференцированного обучения школьников.